

# TJMT

TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE MATO GROSSO

## Concurso Público

Cargo:

## Juiz Substituto

### CADERNO DE PROVA DISSERTATIVA 1.ª FASE – 2.ª ETAPA

Aplicação: 24/7/2004

**TARDE**

**CESPE**

UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA

Criando Oportunidades para Realizar Sonhos

### LEIA COM ATENÇÃO AS INSTRUÇÕES ABAIXO.

- 1 Este caderno contém a prova dissertativa — 1.ª fase – 2.ª etapa — composta de três questões e duas páginas para rascunho para cada questão.
- 2 As páginas para rascunho são de uso opcional; não contarão, portanto, para efeito de avaliação.
- 3 Caso o caderno esteja incompleto ou tenha qualquer defeito, solicite ao fiscal de sala mais próximo que tome as providências cabíveis.
- 4 Durante a realização da prova, somente será permitida a consulta à legislação que não for comentada ou anotada.
- 5 Não será permitido o empréstimo de qualquer material entre os candidatos, mesmo daquele que já tenha terminado a prova.
- 6 Durante a prova, não se comunique com outros candidatos nem se levante sem autorização do chefe de sala.
- 7 Não serão distribuídas folhas suplementares para rascunho nem para texto definitivo.
- 8 A duração da prova é de **cinco horas**, já incluído o tempo destinado à identificação — que será feita no decorrer da prova — à transcrição dos textos definitivos para as respectivas folhas.
- 9 Ao terminar a prova, chame o fiscal de sala mais próximo, devolva-lhe as folhas de textos definitivos e deixe o local de prova.
- 10 Será anulado o texto definitivo que for escrito a lápis ou tiver identificação fora do local apropriado.

#### AGENDA

- I **10/8/2004** – Resultado provisório das provas dissertativas: Internet — [www.cespe.unb.br](http://www.cespe.unb.br) —, quadros de avisos do CESPE/UnB, em Brasília, e Diário da Justiça do Estado de Mato Grosso.
- II **11 e 12/8/2004**, das 9 às 16 h (horário local) – Recursos (provas dissertativas): exclusivamente nos locais a serem informados juntamente com a divulgação do resultado provisório da prova dissertativa.
- III **25/8/2004** – Resultado final da prova dissertativa: locais mencionados no item I.

#### OBSERVAÇÕES

- Não serão objeto de conhecimento recursos em desacordo com o Edital n.º 1/2004/NSCP.
- Informações adicionais: telefone 0(XX) 61 448 0100 e Internet: [www.cespe.unb.br](http://www.cespe.unb.br).
- É permitida a reprodução deste material apenas para fins didáticos, desde que citada a fonte.

## PROVA DISSERTATIVA – 1.ª FASE – 2.ª ETAPA

- Nesta prova — que vale **cem** pontos —, faça o que se pede, usando as páginas correspondentes do presente caderno para rascunho. Em seguida, transcreva os textos para as respectivas folhas de **TEXTOS DEFINITIVOS**, nos locais apropriados, pois **não serão avaliados fragmentos de textos escritos em locais indevidos**.
- Qualquer fragmento de texto além da extensão máxima de linhas indicada será desconsiderado.
- Será também desconsiderado texto que não for escrito na folha de **TEXTO DEFINITIVO** correspondente.

**ATENÇÃO!** Nas folhas de **TEXTOS DEFINITIVOS**, identifique-se apenas no cabeçalho da primeira delas, pois **não será avaliado** texto que tenha qualquer assinatura ou marca identificadora fora do local apropriado.

### QUESTÃO 1

Haroldo, vereador do município de Estrela Guia, era casado com Simara, por quem era apaixonado, e com quem tinha duas filhas de 6 e 8 anos de idade. Após 13 anos de convivência, Simara apaixonou-se por Evaldo, dez anos mais jovem que Haroldo, abandonando, por essa razão, seu marido. Haroldo, então, passou a nutrir rancor contra Evaldo, que julgava ser o responsável pela destruição de sua família. Tomando conhecimento de que Simara engravidara de Evaldo, Haroldo ficou com ódio e resolveu se vingar. Solicitou, então, a Carlos, de 17 anos de idade, que trabalhava como *office boy* na Câmara Legislativa, que o auxiliasse a se livrar de seu desafeto. Aproveitando-se da ausência de Simara, Haroldo e Carlos invadiram a residência de Evaldo. Carlos, então, segurou Evaldo, enquanto Haroldo lhe forçou a ingerir veneno. Após a execução de Evaldo, Haroldo e Carlos colocaram o corpo no porta-malas do carro de Haroldo. Nesse momento, Julião, amigo de Haroldo, que se encontrava por perto, observou a movimentação e resolveu cooperar com Haroldo: acompanhou-o até um matagal onde enterraram o corpo para que fossem apagados quaisquer vestígios do crime. Contudo, Carlos, inadvertidamente, esqueceu sua carteira na residência de Evaldo, o que fez com que a polícia o convocasse para depor, ocasião em que narrou todo o ocorrido.

Decretou-se, então, a prisão preventiva de Haroldo e Julião. Estando o inquérito em curso há mais de 90 dias, Haroldo apresentou pedido de liberdade provisória, alegando que, na condição de vereador, não poderia ser preso antes do trânsito em julgado da sentença condenatória. Julião, por sua vez, requereu liberdade provisória, alegando ser primário, de bons antecedentes, ter domicílio fixo e emprego.

Os pedidos de liberdade foram indeferidos sob o fundamento de que ambos haviam participado de crime hediondo, não sendo possível, portanto, a concessão de liberdade provisória, ainda que um dos agentes ocupasse o cargo de vereador.

Foi oferecida denúncia pelo promotor de justiça perante o juízo de primeira instância contra Haroldo, Carlos e Julião, pelo crime de homicídio qualificado pela utilização de veneno e pelo crime de ocultação de cadáver, em concurso formal.

Haroldo apresentou exceção de incompetência, alegando que, por ser vereador, a constituição estadual lhe assegurava foro privilegiado, razão pela qual não poderia ser julgado pelo tribunal do júri, mas sim pelo Tribunal de Justiça.

Considerando a situação descrita, redija um texto dissertativo, tendo em vista a jurisprudência do Supremo Tribunal Federal (STF), abordando os seguintes aspectos:

- ▶ prisão – analisar se a prisão de Haroldo e Julião poderia ser mantida de acordo com os argumentos apresentados pelos requerentes;
- ▶ a decisão do juiz – verificar a adequação da fundamentação da decisão proferida pelo juiz indeferindo os pedidos de liberdade provisória;
- ▶ a conduta do promotor de justiça – se ele agiu corretamente ao oferecer a denúncia contra Haroldo, Carlos e Julião pela prática dos crimes de homicídio qualificado pela utilização de veneno e ocultação de cadáver, e se deixou de considerar alguma circunstância ou crime praticado pelos denunciados;
- ▶ a competência para o julgamento dos crimes, tendo em vista as alegações de Haroldo, a sanção a que estarão sujeitos os três agentes, o regime de cumprimento da pena e a possibilidade de progressão;
- ▶ sanção penal – identificar.

(extensão máxima: 60 linhas)  
(valor: 30 pontos)

**QUESTÃO 2**

Nas eleições de 2004, determinado partido lançou candidato tanto ao cargo de prefeito de Cuiabá quanto ao de vereador. Quando finalizar o processo eleitoral, restará o dever de prestar contas.

Discorra sobre as características da prestação de contas, abordando, essencialmente, os seguintes aspectos:

- ▶ a fonte normativa para o estabelecimento da forma de prestação;
- ▶ no caso de candidato que desejar ou que tenha de prestar contas por meio do comitê de campanha, indicar os deveres desse comitê, na elaboração da prestação de contas;
- ▶ supondo que o candidato deste partido vença a campanha à prefeitura, apontar o efeito da inobservância do prazo para encaminhamento das prestações de contas;
- ▶ procedimento a ser adotado pela justiça eleitoral ao receber as prestações de contas;
- ▶ efeitos de erros formais e materiais observados que sejam corrigidos;
- ▶ atitude a ser tomada pela justiça eleitoral caso observe que há indício de irregularidade na prestação de contas;
- ▶ caso, ao final da campanha, ocorra sobre de recursos financeiros do candidato a prefeito, indicar a atitude cabível ao partido;
- ▶ apontar o que estará vinculado a esses recursos.

(extensão máxima: 60 linhas)  
(valor: 30 pontos)

**QUESTÃO 3**

O estado A, com o intuito de eliminar disputas judiciais sobre incorporações e direito adquirido a gratificações e outras parcelas remuneratórias, promulgou uma lei, reorganizando todas as carreiras dos servidores públicos estaduais do Poder Executivo. Na reorganização proposta, o estado A, além de criar um plano unificado de cargos e salários, reestruturou as parcelas que compunham a remuneração, aumentando o valor do salário-base, extinguindo diversas gratificações e padronizando a concessão das gratificações que foram mantidas.

O resultado final da reestruturação garantiu aumento de 10% para todas as categorias funcionais. A lei, no entanto, condicionou a inclusão do servidor no novo plano de cargos e salários à assinatura de documento formal, no qual o servidor desistia de ações eventualmente em curso no Poder Judiciário e renunciava a todo e qualquer direito adquirido em relação a parcelas extintas na estrutura remuneratória.

A partir dos elementos fáticos constantes no texto, identifique os princípios constitucionais envolvidos na questão (com indicação expressa de seu conteúdo) e, aplicando o princípio da proporcionalidade (também com indicação expressa do conteúdo dos princípios que o integram), elabore um texto dissertativo, discorrendo sobre a constitucionalidade dessa lei estadual.

(extensão máxima: 60 linhas)  
(valor: 40 pontos)

# RASCUNHO – QUESTÃO 1 – 1/2

1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
13	
14	
15	
16	
17	
18	
19	
20	
21	
22	
23	
24	
25	
26	
27	
28	
29	
30	

# RASCUNHO – QUESTÃO 1 – 2/2

31	
32	
33	
34	
35	
36	
37	
38	
39	
40	
41	
42	
43	
44	
45	
46	
47	
48	
49	
50	
51	
52	
53	
54	
55	
56	
57	
58	
59	
60	

# RASCUNHO – QUESTÃO 2 – 1/2

1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
13	
14	
15	
16	
17	
18	
19	
20	
21	
22	
23	
24	
25	
26	
27	
28	
29	
30	

# RASCUNHO – QUESTÃO 2 – 2/2

31	
32	
33	
34	
35	
36	
37	
38	
39	
40	
41	
42	
43	
44	
45	
46	
47	
48	
49	
50	
51	
52	
53	
54	
55	
56	
57	
58	
59	
60	

# RASCUNHO – QUESTÃO 3 – 1/2

1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
13	
14	
15	
16	
17	
18	
19	
20	
21	
22	
23	
24	
25	
26	
27	
28	
29	
30	

# RASCUNHO – QUESTÃO 3 – 2/2

31	
32	
33	
34	
35	
36	
37	
38	
39	
40	
41	
42	
43	
44	
45	
46	
47	
48	
49	
50	
51	
52	
53	
54	
55	
56	
57	
58	
59	
60	